



CONFÉRENCE DES UTILISATEURS D'IPEX
RAPPORT

Copenhague, 26 janvier 2015
Parlement danois (Folketing)

La première Conférence des utilisateurs d'IPEX a été organisée par le Conseil d'IPEX le 26 janvier 2015 au Palais de Christiansborg à Copenhague. La conférence a été accueillie par le Parlement danois, le Folketing. 69 utilisateurs d'IPEX des 23 États membres, le Parlement européen et deux pays candidats, dont les représentations de 17 parlements nationaux à Bruxelles, y ont participé. La conférence a été diffusée en direct ce qui a permis à 288 personnes supplémentaires de suivre la conférence en ligne.

OBJECTIF

L'objectif de la conférence était d'améliorer l'utilité de la plate-forme IPEX et de mieux exploiter son potentiel en apprenant à connaître les besoins des utilisateurs d'IPEX en ce qui concerne à la fois la base de données d'IPEX et son réseau. Le but ultime de la conférence était d'assurer un bon échange d'informations entre les parlements des pays de l'UE permettant ainsi une contribution effective au processus législatif de l'UE. Les commentaires des utilisateurs étaient destinés à servir d'inspiration au Conseil de l'IPEX dans le développement futur d'IPEX.

SÉANCE PLÉNIÈRE

La séance plénière de la conférence s'est tenue dans la *Landstingssalen*. Elle a été présidée par M. Mongin FORREST, Conseiller du Département international du Folketing et membre danois du Conseil de l'IPEX.

Les participants ont été accueillis par Mme Pernille DELEURAN, chef du Département international du Parlement danois, qui a souligné l'importance du partage des informations entre les parlements nationaux, en particulier via IPEX. Mme DELEURAN a encouragé les participants à la conférence à partager leurs points de vue sur la façon dont IPEX pourrait encore être amélioré.

Mme KJER HANSEN, présidente de la Commission des affaires européennes du Parlement danois, a également accueilli les participants et souligné la nécessité d'améliorer le travail des parlements nationaux concernant les questions européennes. Mme KJER HANSEN a donné un aperçu du débat en cours au Folketing sur l'amélioration du contrôle des affaires de l'UE, y compris le moment de l'octroi des mandats au gouvernement, l'introduction d'un semestre national dans le cadre du semestre européen et l'initiative dite de la « carte verte » comme contribution proactive plus positive au processus de prise de décisions de l'UE. La présidente a souligné qu'à cet égard IPEX était indispensable car les parlements nationaux avaient besoin de comprendre les positions de chacun et de trouver un terrain d'entente. Mme HANSEN KJER a encouragé les participants à partager de nouvelles idées et les propositions sur la façon de profiter du potentiel encore inexploité de l'IPEX.

Dans la première partie de la conférence consacrée au rôle d'IPEX, trois intervenants ont pris la parole. M. Mongin FORREST a fait une introduction complète au réseau IPEX et énuméré les étapes d'IPEX en indiquant qu'il a été conçu pour un contrôle général et pas seulement pour des contrôles de la subsidiarité et que IPEX était supposé être un réseau de personnes avec un site Internet à leur disposition.

Mme Loreta RAULINAITYTĖ, directrice du Département de la communication du Seimas de la République de Lituanie et membre lituanienne du Conseil d'IPEX, représentant le président de IPEX, a présenté les priorités du Conseil d'IPEX. Mme RAULINAITYTĖ a particulièrement mis l'accent sur le nouveau projet des lignes directrices d'IPEX qui, entre autres, prévoit la présidence tournante du Conseil d'IPEX et la simplification de ses organes de direction. Concernant le rôle d'IPEX, elle a suggéré d'explorer le plein potentiel des forums IPEX dans des domaines spécifiques de la politique européenne ainsi que l'hébergement sur IPEX des sites Internet des parlements de la présidence.

M. Calin-Mihai RACOTI, IPEX Information Officer, a fait une présentation détaillée de la base de données d'IPEX en soulignant que la base de données était juste une partie de celui-ci. Il a décrit tous les outils qui pourraient être utilisés pour le travail parlementaire, y compris le stockage disponible des recherches et alertes sur « My IPEX ».

Le débat qui a suivi a été centré sur le rôle d'IPEX : la poursuite de l'évolution du réseau, une utilisation optimale des points de contact IPEX, les groupes cibles d'IPEX, les priorités pour les utilisateurs, etc. Les participants ont, entre autres, suggéré d'utiliser IPEX comme le réseau principal de la coopération interparlementaire européenne servant de gardien de la mémoire institutionnelle, et ils ont évoqué la possibilité de concentrer toutes les informations sur l'IPEX, fusionner les calendriers et lancer des forums spécifiques. Se référant aux conclusions de la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE en avril 2014 à Vilnius, en particulier à IPEX comme « source d'information importante pour les citoyens européens », un des participants a suggéré une approche en trois volets du site et de la base de données d'IPEX : un canal d'information, un site de référence et une mémoire institutionnelle de la coopération interparlementaire.

La deuxième partie du débat de la séance plénière a traité le thème « Utilisation d'IPEX, points de vue depuis les tranchées ». Le débat a été ouvert par M. Morten MESSERSCHMIDT, membre danois du Parlement européen. M. MESSERSCHMIDT a souligné l'importance d'IPEX comme outil de coordination dans la « bataille institutionnelle » de l'UE. M. MESSERSCHMIDT a plaidé pour un bon fonctionnement du système IPEX qui mettrait en lumière les préoccupations des parlements nationaux concernant la conformité des propositions législatives européennes avec le principe de subsidiarité. Comme l'« approche verticale », selon laquelle un député européen aurait besoin de vérifier la position des 28 parlements nationaux, a été considérée comme inefficace, il y avait la nécessité d'un mécanisme de coordination horizontale automatisée. Lorsque 3-5 commissions parlementaires nationales commencent un contrôle de la subsidiarité, un signal d'alerte doit être envoyé aux commissions parlementaires des autres États membres. Comme la période de huit semaines pour les contrôles de subsidiarité est très courte, un tel mécanisme de d'information pourrait être extrêmement utile. M. MESSERSCHMIDT a suggéré d'impliquer IPEX à un stade beaucoup plus avancé dans le processus, avant l'officialisation des avis motivés. Les parlements nationaux devraient être beaucoup plus proactifs pour exprimer leurs préoccupations sur les violations potentielles du principe de subsidiarité et devraient, par exemple, initier des visioconférences avec les commissions du Parlement européen correspondantes afin de signaler ces préoccupations.

Mme Maria João COSTA, représentante permanente de l'Assemblée de la République portugaise à Bruxelles, a mis l'accent sur son approche personnelle de l'IPEX. Elle a noté que les différents utilisateurs pourraient personnaliser la base de données d'IPEX en créant leurs propres pages d'accueil IPEX, c'est-à-dire en enregistrant leurs recherches et en s'abonnant à certains dossiers. Mme COSTA a plaidé pour la synchronisation des informations publiées sur IPEX avec Outlook, ce qui ferait gagner du temps. Elle a soutenu l'idée d'une approche horizontale de l'utilité d'IPEX, suggérant qu'un signal d'alerte soit envoyé après l'identification par huit parlements nationaux de problèmes de subsidiarité. Dans ce contexte, les points de contact IPEX ont joué un rôle important en assurant l'échange d'informations en temps réel à la fois entre les parlements de l'UE et dans un cercle d'utilisateurs IPEX plus large.

Mme Janneke TIMMER, conseillère de l'UE pour la Commission de l'éducation, de la culture et des sciences et la Commission sur l'émigration et la Justice de la Tweede Kamer du Parlement néerlandais, a remercié les organisateurs de la Conférence qui ont permis aux utilisateurs actifs d'IPEX de prendre conscience de son plein potentiel. Elle a suggéré le renforcement de la formation des utilisateurs afin qu'ils puissent rapidement localiser et partager le grand nombre d'informations disponibles sur la base de données d'IPEX. En ce qui concerne la base de données, Mme TIMMER a suggéré d'améliorer le contenu des informations publiées sur IPEX. Elle a mentionné la rapport de décembre 2014 « S'engager avec l'Europe », commandé par le Parlement néerlandais, qui comprenait plusieurs suggestions pour IPEX, comme le partage d'informations sur les priorités nationales, le partage de réactions sur les livres verts et blancs, les alertes par courriels de tous les parlements après l'adoption de huit avis motivés, ainsi que la publication de résumés des avis motivés en anglais et le partage des points de contact.

Le débat qui a suivi sur le développement futur de la base de données IPEX a généré des suggestions sur le partage des priorités nationales sur IPEX et l'amélioration de la connaissance du large éventail des fonctionnalités d'IPEX comme, par exemple, la sauvegarde de ses propres recherches. Certains utilisateurs ont suggéré d'aller de l'avant avec l'initiative « carte verte », de tester les réactions des institutions européennes et de créer des forums IPEX pour des domaines spécifiques de la politique de l'UE, en particulier ceux non couverts par les trois conférences interparlementaires existantes organisées de manière régulière. Une référence a été faite au réseau COSAC, bien établi depuis 25 ans, qui réunit hommes politiques et membres du personnel des commissions des affaires européennes. En revanche, la plupart des commissions sectorielles des parlements nationaux n'ont pas de tels forums. Les représentants du Seimas lituanien ont informé de leur initiative visant à mettre en place un premier forum de ce type sur la Politique agricole commune. Dans ce contexte, certains participants ont attiré l'attention sur le fait que certains parlements ont des ressources humaines limitées et sur la nécessité d'éviter un doublon des travaux actuellement effectués par les représentants permanents des parlements nationaux à Bruxelles.

Après la pause-déjeuner, les participants se sont de nouveau réunis dans les quatre groupes de travail afin d'évoquer les divers aspects liés à la poursuite de l'amélioration d'IPEX.

En conclusion de la Conférences des utilisateurs d'IPEX, la dernière séance plénière a porté sur les résultats des groupes de travail présentés ci-dessous.

GROUPE DE TRAVAIL 1

Les défis en matière de contrôle de la subsidiarité

Modérateur : Mme Lotte Rickers OLESEN, Folketing danois

Les participants ont considéré que le temps est le plus grand défi pour les contrôles de la subsidiarité. Comme seuls des avis motivés adoptés de manière formelle sont actuellement publiés sur IPEX, les informations informelles partagées par les représentants permanents à Bruxelles ont été considérées comme plus utiles au début du délai de huit semaines accordé pour les contrôles de la subsidiarité dans les parlements nationaux. Toutefois, IPEX a été considéré comme une source d'information utile sur les avis motivés adoptés. IPEX était l'endroit pour trouver les préoccupations spécifiques exprimées par les parlements nationaux non seulement sur la subsidiarité, mais aussi dans le cadre du dialogue politique.

Les listes des propositions présélectionnées, sur lesquelles certains parlements nationaux envisageaient un contrôle de subsidiarité, ont été également considérées comme une source d'informations utile pour les autres parlements ainsi que les informations sur le contrôle parlementaire des livres verts et blancs avant la présentation de propositions spécifiques de l'UE par la Commission. Ce sont les moyens identifiés pour l'utilisation de IPEX dans le partage d'informations sur les contrôles de subsidiarité.

Les participants ont également mis en évidence les défis liés au partage d'informations sur IPEX. Ceux-ci concernaient principalement les informations gouvernementales confidentielles et les informations informelles qui ne pouvaient pas être publiées ou partagées sur IPEX en tant que base de données ouverte.

GROUPE DE TRAVAIL 2

Amélioration de la base de données d'IPEX

Modérateur : Mme Iuna SADAT, Sénat belge

Les participants ont partagé leurs points de vue sur la poursuite de l'amélioration du contenu, de la structure et des fonctionnalités spécifiques de la base de données d'IPEX.

Les participants ont identifié les avis motivés comme les informations les plus recherchées. Certains d'entre eux ont soulevé la question du manque de transparence concernant les procédures en cours dans les groupes de travail du Conseil. Par conséquent, l'idée d'avoir accès sur IPEX aux documents du Conseil résultant de ces procédures a été suggérée.

Le calendrier IPEX a été mentionné comme source d'information fiable en raison de sa structure détaillée, bien que d'autres sites Internet connexes ont aussi leurs propres calendriers. Il y a eu un accord sur la nécessité de consolider les informations sur la coopération interparlementaire européenne dans une seule source pour gagner du temps.

Le suivi de la mise en œuvre des directives a également été considéré comme important, et IPEX a été identifié comme étant un outil majeur pour cela. Les raisons pour lesquelles l'intention initiale d'IPEX sur ce suivi semble avoir disparue ne sont pas très claires. L'utilisation des comptes IPEX a également été évoquée par les participants. Même si l'ouverture d'un compte est considéré comme facile, les utilisateurs se sont sentis un peu mal à l'aise pour s'inscrire ou ils n'ont pas été certains de la sécurité de la procédure. Un manque de connaissances a été identifié comme la principale raison empêchant d'exploiter le plein potentiel de l'IPEX.

Les informations sur les conférences des présidents de l'UE ont constitué un autre sujet de débat. Les participants ont noté que les présidences publiaient parfois des documents et des informations incomplètes ; des procès-verbaux, des discours liminaires ou des conclusions n'étaient parfois pas publiés. À cet égard, IPEX a été considéré non seulement comme une base de données, mais aussi comme les archives de la coopération interparlementaire européenne.

Concernant la formation sur IPEX, les participants ont convenu qu'en général le personnel parlementaire directement impliqué dans le processus du contrôle européen a participé à des formations organisées par les services en charge des affaires européennes, mais pas de manière régulière. Ils ont également souligné la nécessité de formations pour les correspondants IPEX qui s'occupent quotidiennement d'IPEX.

Concernant la section Actualités IPEX, ils ont considéré qu'elle était sous-utilisée et souvent de mauvaise qualité. La raison en est la source des informations, c'est-à-dire les correspondants IPEX qui ne communiquent pas toujours clairement ces informations. Les utilisateurs étaient prêts à leur donner un coup de main.

GROUPE DE TRAVAIL 3

Amélioration du réseau IPEX

Modérateur : M. Calin RACOTI, IPEX Information Officer

Les participants à ce groupe de travail ont évoqué les moyens d'améliorer le réseau IPEX tout en gardant à l'esprit que ce n'est pas le seul réseau de coopération interparlementaire dans l'UE. En outre, au sein du réseau IPEX même, ils ont identifié plusieurs réseaux supplémentaires potentiels. En plus du réseau existant de correspondants IPEX, le débat a suggéré la création de forums des points de contact dans les commissions sectorielles traitant des domaines politiques spécifiques. Ces forums *ad hoc* pourraient échanger les informations non officielles nécessaires aux premières étapes de la formulation des politiques. Cependant, il a été souligné que la disponibilité des ressources dans les parlements nationaux devait être prise en compte.

Les participants ont identifié la nécessité de promouvoir IPEX parmi un groupe d'utilisateurs plus large, notamment le personnel parlementaire des groupes politiques. Les fonctions de coordination et de partage des informations de l'IPEX pourraient bénéficier d'un plus grand réservoir d'utilisateurs. Les participants ont convenu que la visibilité de l'IPEX devait être renforcée, tandis que la formation sur le large éventail des fonctions de l'IPEX devait s'intensifier.

GROUPE DE TRAVAIL 4

La barrière de la langue

Modérateur : Mme Laura AUTORE, Parlement européen

L'objectif principal de ce groupe de travail a été de trouver la façon de surmonter la question de la barrière de la langue dans IPEX, car il était essentiel de trouver une langue commune pouvant être comprise par ses contributeurs et ses utilisateurs.

Les participants se sont concentrés sur les questions concernant le chargement de documents sur IPEX, le rôle des représentants des parlements nationaux, la nécessité d'un suivi des résultats et l'importance de la traduction des avis motivés par rapport aux contributions dans le cadre du dialogue politique. Il a été convenu que l'anglais était la langue la plus fréquemment utilisée. Les participants ont suggéré l'élaboration d'un modèle standard pour les résumés en anglais et en français, ce qui pourrait créer une uniformité des documents et encouragerait les gens à les utiliser. Ils ont également souligné l'importance de la promotion des forums et la manière la plus efficace d'y participer.

RÉSUMÉ

Sur la base des présentations et des débats de la Conférence des utilisateurs d'IPEX, les questions suivantes ont été identifiées et devraient être examinées par le Conseil de l'IPEX :

1. Poursuite de l'amélioration de la qualité de l'information et de la facilité d'utilisation d'IPEX,
2. Poursuite de la promotion d'IPEX parmi ses utilisateurs,
3. Formation des utilisateurs d'IPEX sur les fonctionnalités disponibles d'IPEX,
4. Participation anticipée d'IPEX dans la signalisation des problèmes de subsidiarité,
5. Encouragement des parlements nationaux à publier leurs priorités selon le programme de travail annuel de la Commission sur IPEX,
6. Lancement des forums IPEX sur les domaines spécifiques de la politique européenne,
7. Synchronisation d'IPEX avec Microsoft Outlook,
8. Utilisation du réseau IPEX pour surmonter la barrière de la langue,
9. Publication par les parlements nationaux de brefs résumés des documents envoyés en anglais ou en français, éventuellement à l'aide d'un modèle spécifique.